



JURIDISKA FÖRENINGEN

Box 207, 221 00 LUND

besöksadress

Winstrupsgatan 8

telefon

070-355 52 99

eller

070-355 52 96

e-post

jf@jf.se

bankgiro

171-3148

org nr

845001-1732

Kursombudsmöte den 23/3 2021

§ 1 Mötets öppnande

Mötet öppnas 16:30.

§ 2 Godkännande av dagordning

Dagordningen godkänns.

§ 3 Närvaro

Ellen tar närvaro via chatt-funktionen.

§ 4 Rapport med återkoppling från Utbildningsutskottet och JF

Matilda B. återkopplar kring kurskonferens för höstens termin 6. Angående frågor under föreläsningen och handledare.

Matilda K lyfter en enkät som kommer att publiceras i slutet av veckan och ber kursombuden att sprida den i sina grupper. Det är en enkät beträffande utbildningen som nu bedrivits digitalt i ett år. Matilda K understryker att det är en möjlighet för studenter att framföra sina synpunkter till fakulteten.

Ellen har ingenting att rapportera specifikt i förhållande till T4. Ellen passar också på att marknadsföra den digitala temaveckan "Vi måste prata" som går av stapeln v. 15. Även i detta hänseende önskar UU kursombudens hjälp att sprida och dela event!

Lovisa återkopplar att hon tagit vidare till berörd lärare på T6, beträffande att studenter upplevt texten på ppt-bilderna är knapphändig.

UU rapporterar å Samuels vägnar att problematiken kring att vissa föreläsare besvara mail från studenter som skriver kandidatuppsats, medan andra föreläsare inte gör det av rättviseskäl, har tagits vidare till fakulteten.

§ 5 Rapport från kursombuden

T1:

Det har inkommit synpunkter på den muntliga tentamen. Studenterna upplever en skillnad i svårighetsgraden på frågorna; vissa motsvarade väl vad som tagits upp under kursen medan andra var mer komplexa. Till det hör också att tiden är knapp, endast 10 minuter. Ex. kunde vissa frågor vara formulerade i stil med; ”Utgå från denna teori i ditt svar” medan andra frågor istället var mer ett konstaterade och upp till studenten att ”hitta rätt väg”.

I kombination med att tiden var så knapp, upplevde vissa studenter att det blev svårt att visa sina kunskaper. På en fråga med en tydlig ingång är det som student lättare att börja på ”rätt spår”.

T2 får frågan om hur muntan fungerade förra terminen. Kursombud från T2 meddela att deras tid var 20 minuter. Hen bekräftar dock att olikheter i svårighetsgrad upplevdes även då.

T2:

Har precis dragit ingång med rättegångsspel, det verkar flyta på bra.

Hade i veckan rättsfallsseminarium via Zoom – vilket var mycket bra. Att studenterna har kamera på underlättade undervisningen. Studenterna påpekar att fler föreläsare borde använda sig av Zoom, det fungerar mycket bra!

T3:

En student har hört av sig med önskemål om att fortsättningsvis, även efter pandemi, genomföra utbildningen digitalt.

Det har lyfts från en student att föreläsaren tätt inpå tentan publicerat ett inlägg på Blackboard om att EU-rätten endast skulle beröras mycket kortfattat och att svenskt rätt istället skulle tillämpas. Studenten upplevde inte att det korrelerade med den vikt som lagts vid EU-rätten under kursen.

T4:

Det har varit mycket tekniska problem. Studenterna upplever att deras 15min paus inte respekteras eftersom tekniken inte fungerar som det ska. Det är tröttsamt som det är att studera digitalt.

Det har framkommit att privata chattar på Blackboard, är synliga för moderatören. Detta har studenter sedan tidigare inte varit medvetna om.

En del studenter har upplever att föreläsaren inte tar åt sig av den kritiken som framförs i utvärderingen, utan att de istället ”går i försvar”. Synpunkter har inkommit gällande den ”allmänna attityden” från föreläsarna. En grupp studenter upplever att föreläsarna ”nöjer sig” med att uppnå minimikrav, istället för att gemensamt jobba för den bästa lösningen. Kursombuden påpekar att det nog är en generell känsla och inte specifikt i förhållande till kursen som läses just nu.

Matilda K inflikar att ett system om ”kursbokslut” avses införas under hösten. Så att studenter på ett enkelt sätt kan få till sig varför eller varför inte vissa justeringar genomförts. UU tar med sig att förbättra transparensen kring protokollen! Matilda B påpekar också att det är viktigt att protokollen förmedlas i klass-grupperna.

Kursombuden lyfter att den generella känslan bland studenterna är att studenterna helst ser att powerpoints publiceras i förväg. Studenterna är dock medvetna om att det är upp till varje föreläsare bestämma – men vill ändå understryka att det underlättar avsevärt!

Synpunkter har också inkommit gällande det nya upplägget på seminarierna.

Det har på tidigare terminer, ej HT20, varit ”obligatoriska” seminarium under LAGD01 som gett poäng till tentan. På kurskonferensen för HT20 var både lärarlag och kursombud positiva till att införa detta system igen för att öka deltagandet och diskussionen på dessa moment.

Enligt den tillfälliga kursplanen för LAGD01 är seminarium examinerande moment som kräver aktivt deltagande och enligt den information som publicerades på BB i början av terminen "Examination och Seminarier VT21" gäller för delkurs II Skatterätt följande:

"Aktivt deltagande på seminarium ger 1 poäng. 9 seminarier erbjuds och maximalt 7 poäng får tas med till tentamen" och för att tilldelas poängen krävs "För att få 1 seminariepoäng ska studenten delta aktivt i grupparbete och redovisning i samband med ett seminarium, i den grupp han eller hon har tilldelats".

Det publicerades dock ny information den 2021-03-18 samt på introduktionen som innebär ett system med poänggivande studentpresentationer. Det är nu 10 seminarium, där varje grupp har fått ansvar 2 seminarium där de förväntas genomföra en redovisning. Deltagande på detta kan ge 2 poäng per tillfälle, totalt 4 poäng.

På varje seminarium ska även en grupp opponera. Vilken grupp detta är anges först på seminariet och varje grupp förväntas opponera två gånger under terminens gång. För deltagande på opponering ges 1 poäng, totalt 2 poäng.

Dessutom ges en poäng för deltagande på alla redovisande och opponerande moment. Detta medför att man nu istället för att kunna gå på 7 av 9 seminarium och på sätt ha möjlighet att t.ex. vara sjuk, måste studenterna nu delta på alla seminarier för att veta när man ska opponera och därmed få full poäng för opponering och deltagande. Om man t.ex. missar ett redovisande eller opponerande moment blir man inte bara av med poängen för det tillfället utan även den sista poängen, dvs 2-3 poäng totalt.

I och med att poängen och betygsgränserna har höjts upplevs nu dessa seminarier som obligatoriska och som om förutsättningarna för examination har förändrats i förhållande till den information som förmedlades i början av LAGD01 i förhållande till vad som förmedlades i förhållande till början på delkurs II Skatterätt.

Ellen har kontaktat lärarlaget och återkopplar till kursombuden när hon fått svar.

T5:

Återkopplar kring att kursombuden under sin kurskonferens för T4 var positivt inställda till att införa poäng på seminarierna.

Synpunkter kring hur man behandlar chatten på föreläsningarna. En del studenter upplever att det tar mycket tid och ”stör” i föreläsningen. Föreläsningarna upplevs som väldigt översiktliga och att det kanske hade funnits utrymme för mer djupdykning om inte frågorna tagit upp mycket tid.

Studenterna har förståelse för att det är upp till föreläsaren att avgöra vilka frågor som är relevanta, men när det rör nästintill personliga anekdoter upplevs det som överflödigt.

T6:

Har haft kurskonferens för folkrätten och den var mycket bra. Kursombuden upplevde att lärarlaget tog till sig av synpunkterna som framfördes.

§ 6 **Övriga frågor**

Inga övriga frågor.

§ 7 **Mötets avslutande**

Mötet avslutas 17:24.

Matilda Karlsson

Sekreterare

Matilda Brunestam

Justeringsperson